

Завдання: №1.

Теорія №1.

Загальна характеристика сів: "ловив", "прибував", "перелітав":
незаконаний вид, зтя особа однини - віт, минулий час
Отже ми маємо три речення, кожен я розіб'ю таким чином:

Група одна

- 1) Усього літа Іванов ловив рибу неподалік дому
- У січні поїзд "Інтерсімі" прибував у столицю
- мо забравши, що у заміській частині
- 1) Як час його влітати кожого тижня
- колектив перелітав і міста в місто практично щодня

Отже слово ловив має заєзні слова "рибу", "неподалік дому"
прибував - у столицю, то забв., то зап.,
перелітав - з міста в місто, практично щодня.

Група два

- 2) Моншер-вінтергоф ловив абсолютно все, що літає, що рука у повітря
- 4) Роман швидкісний поїзд чире прибував, група туристів швидко захопила зов дугів вокзалу.

- 5) Письменник перелітав з міста в місто звіздки познайомився з своїм майбутнім гуртиною.

ловив - абсолютно все
прибував - коли
перелітав - звідки (куди?)

Отже дані групи різняться заєзні від кіль-ті заєзних сів у прикладі.

Теорія №2 (взаємодія продовження теорії №1):

За схемами:

- 1) [] []
- 2) [] []
- 3) [] []

За схемами:

- 2) [] (що)
- 4) [] []
- 5) [] []

При зображенні схем видно, що група №2 має різні види зв'язків і взаємодія викликає в сів ілюзії речення, а група №1 наголосить на певних не потребує зображення схем.

Завдання № 2:

Група № 1

1. Атомний реактор вряв вибухав.
2. Він просто брав книжку.
3. Він лив дубів і часинів.
4. Я нагмав її моти коневн дль.

За моїми теоріями

Група № 1

1. []
2. []
3. []
4. []

↓
прости

? а саме характеристика дієслів:
третья особа однини (він), неозначений вид, минулий час.

Група № 2

5. Він піда вибухав, коли я нагадувала про розуміння.
 6. Він драб її шмою, а навівна не митав у неї
 7. Яола шма, а потім існувала.
 8. Я нагмав її моти, і шмовами макав.
- можна скласти вірчення.

Група № 2
за якої мови!

5. [], (кам)
6. [], и []
7. [], а []
8. [], і []

↓
скласти з різними тара-
ми зв'язку